



CITTÀ DI
AGROPOLI

AREA SEGRETERIA, SUPPORTO
ORGANI ISTITUZIONALI - CONTENZIOSO
UFFICIO VALUTAZIONE DI INCIDENZA

Prot. n° 34554 /Prog.04 del 08/11/2013

CUP/4

OGGETTO: PROVVEDIMENTO DI VALUTAZIONE D'INCIDENZA APPROPRIATA ALL'ISTANZA PER L'AVVIO DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE - PARERE FAVOREVOLE ALLO SCREENING DI INCIDENZA V.INC.A PER LAVORI RELATIVI AL PROGETTO DI VARIANTE AL P DI C N°19 DEL 17/02/2022 RELATIVA ALLA REALIZZAZIONE DI UNA PISCINA E OPERE DI SISTEMAZIONE ESTERNA DELLA CORTE DI PERTINENZA AL FABBRICATO PER CIVILE ABITAZIONE SITUATO IN AGROPOLI (SA) LOC. MOIO - PIANO DELLE PERE - PROPONENTE: D'ARGENIO DIEGO

**IL RESPONSABILE del PROCEDIMENTO
IN MATERIA DI VALUTAZIONE DI INCIDENZA**

PREMESSO:

- Che con Delibera di Giunta n°168 del 05/06/2018 le competenze in Materia di Valutazione di Incidenza sono state assegnate all'Area 1 - "*Segreteria, Risorse Umane, Supporto agli organi istituzionali, Contenzioso, Giudice di Pace*" il Responsabile Unico del Procedimento inerente il rilascio delle Autorizzazioni Paesaggistiche il Dott. Giuseppe CAPOZZOLO;
- Che con Determina n°1011 del 07/10/2021 è stato dato mandato al suddetto responsabile per la prosecuzione e adozione di tutti gli atti necessarie e conseguenti;
- Che con D.P.R.G.C. n°9 del 29/01/2010 pubblicato sul BURC n°10 del 01/02/2010, è stato emanato il Regolamento Regionale n°1/2010 "Disposizioni In materia di procedimento di Valutazione d'Incidenza";
- Che con D.G.R.C. n°62 del 23/02/2015, al fine di dare attuazione al disposizioni di cui all'art. 1, comma 4 e 5 della L.R. 16/2014, è stato approvato un apposito "Disciplinare per l'attribuzione ai Comuni delle competenze di Valutazione d'incidenza nel quale, tra l'altro, sono individuati i criteri sulla scorta dei quali il competente Ufficio Regionale si pronuncia in merito alle richieste di attribuzione delle competenze in materia di Valutazione di Incidenza;
- Che con D.G.R.C. n°324 del 19/03/2010 sono state emanate le Linee Guida e Criteri di indirizzo per l'effettuazione della Valutazione di Incidenza in Regione Campania;
- Che con D.R.G.C.n°167 del 31/03/2015, pubblicata sul BURC n°29 del 06/05/2015, sono state emanate le "Linee Guida di indirizzo per l'effettuazione della

valutazione di incidenza in Regione Campania ai sensi dell'art. 9, comma 2 del Regolamento regionale n°1/2010 e della D.G.R. n°62 del 23/02/2015;

- Che con DGR 814 del 04/12/2018 sono state approvate le Linee Guida e Criteri di Indirizzo per l'effettuazione della Valutazione di Incidenza in Regione Campania in sostituzione di quelle approvate da D.G.R. 167/2015;

VISTA la L.R. 16/2014 art. 1 commi 4 e 5 della Giunta regionale della Campania con cui è stato stabilito che:

***comma 4.** Le determinazioni sulle valutazioni di incidenza, previste dall'art. 5 del decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n°357 (regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche), così come modificato dal d.p.r. 120/2003 sono attribuite ai comuni nel cui territorio insistono Siti di Importanza Comunitaria (SIC) e Zone di Protezione Speciale (ZPS) che, in possesso della corrispondente qualificazione, entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, fanno specifica richiesta al competente ufficio regionale, che si pronuncia sulla base dei criteri definiti dalla Giunta regionale. Le valutazioni di incidenza che interessano siti SIC e ZPS ricadenti all'interno dei parchi naturali sono di competenza dei comuni sentito il parere dell'Ente Parco. Sono di competenza regionali le valutazioni di incidenza che riguarda la pianificazione comunale, provinciale e territoriale, compresi i piani agricoli e faunistici venatori;*

***comma 5.** L'ufficio preposto alla valutazione di Incidenza è individuato all'interno dell'ente territoriale tramite una commissione di tre esperti in materia nominati con decreto sindacale. Tale ufficio è obbligatoriamente diverso da quello avente funzioni in materia urbanistica ed edilizia. Le funzioni in materia di valutazione di incidenza comprese quelle dell'autorità competente, possono essere svolte in forma associata se i comuni non sono in condizione di garantire l'articolazione funzionale come previsto dal presente comma;*

VISTI:

- il D.G.R. 714 del 13/11/2018 con la quale è stato approvato il Disciplinare per l'attribuzione ai comuni delle competenze in materia di Valutazione di Incidenza aggiornato alle disposizioni di cui all'art. 0 della L.R. 26/2018, che sostituisce quello approvato con DGR n°62/2015;
- il Regolamento Regionale n°8 del 15/06/2020 col quale è stato abrogato il regolamento Regionale del 29/01/2010, n°1;
- il Decreto Dirigenziale n°170 del 22/11/2019 con cui la Giunta Regionale della Campania ha approvato il Disciplinare per l'attribuzione ai Comuni delle competenze in materia di Valutazione d'Incidenza con cui ha stabilito che:
 - sono legittimati ad avanzare richiesta di attribuzione delle competenze in materia di Valutazione d'incidenza i Comuni il cui territorio è interessato, anche parzialmente, da uno o più Siti di Interesse Comunitario (SIC) e/o Zone di Protezione Speciale (ZPS);
 - ai fini dell'attribuzione delle competenze in materia di Valutazione di Incidenza e Comuni devono dimostrare, tra l'altro:
 - o di aver nominato la Commissione di tre esperti che effettuano istruttorie delle istanze nell'ambito dell'Ufficio preposto alla Valutazione di Incidenza;

per i motivi espressi in narrativa e che qui si intendono integralmente riportati e trascritti di esprimere **PARERE FAVOREVOLE** di Valutazione di Incidenza Appropriata (V.INC.A.) VALUTAZIONE SCREENING), su conforme parere della Commissione V.I., espresso nella seduta del 06/11/2023, relativa al progetto: di Variante al P di C n°19 del 17/02/2022 relativa alla realizzazione di una piscina e opere di sistemazione della corte di pertinenza al fabbricato situato in loc. Moio - Piano delle Pere s.n.c. del Comune di Agropoli (SA), identificato in catasto al foglio n°35 part.lla n°1384-1385-1387-1390 - richiedente **Sig. D'ARGENIO DIEGO** nato ad Agropoli (SA) il 01/04/1974 residente in ERCHENBUEHLSTRASSE (SVIZZERA) (CF : DGR DGI 74D01 A091Z);

DISPONE

altresì che:

è fatto obbligo, in caso di varianti sostanziali del progetto definitivo esaminato, che lo stesso, completo delle varianti, sia sottoposto a nuova procedura;

- il proponente, con congruo anticipo, da formale comunicazione della data dell'inizio dei lavori al competente Comando Stazione Forestale Carabinieri con modalità atte a dimostrare l'avvenuta trasmissione della comunicazione;
- In considerazione della possibile mutazione degli aspetti fitosociologici e biocenotici dell'area interessata dall'intervento in parola nonché dell'evoluzione tecnologica dei processi produttivi, e anche in analogia a quanto previsto dal combinato disposto art. 10 comma 3 e dell'art. 26 comma 6 del D. Lgs.vo n°152/2006, si dispone che il progetto debba essere realizzato entro cinque anni dalla pubblicazione sul sito istituzionale del presente provvedimento.
- il presente atto venga trasmesso:
 - o al Responsabile Area Assetto e Utilizzazione del Territorio del Comune di Agropoli;
 - o al Comando Stazione Forestale Carabinieri di Agropoli territorialmente competente;
 - o al Settore della Regione Campania Staff Tecnico Amministrativo 501792 Valutazione Ambientali - Autorità Ambientali;
 - o al sito istituzionale per la relativa pubblicazione per giorni 15 in adempimento degli obblighi di cui al D.Lgs 33/2013.

AVVISA

che, ai sensi dell'art. 3 comma 4 della L. 291/90 e s.m.i. contro il presente provvedimento è ammessa proposizione di ricorso giurisdizionale avanti il Tribunale Amministrativo Regionale competente per il territorio, entro 60 giorni dalla data di pervenuta pubblicazione sul sito istituzionale, ovvero ricorso straordinario al Capo dello Stato entro 120 giorni della stessa pubblicazione.



- o che i tre esperti formanti la Commissione siano in possesso del diploma di laurea magistrale o di vecchio ordinamento di discipline pertinenti la Valutazione d'Incidenza (es. Scienze Naturali, Scienze Forestali, Scienze Agrarie, Scienze Ambientali, Scienze Biologiche, ecc) e possedere effettive competenze scientifiche in materia di scienze naturali;

VISTO il Decreto sindacale prot. n° 38334 del 24/12/2021 con cui sono stati nominati i componenti della Commissione di Valutazione d'Incidenza costituita da:

- a. dott. ROMANELLI CARMELO;
- b. dott. Antonio FEOLA;
- c. dott. PAPPALARDO LUIGI;

e si è dato atto che la commissione è competente in materia di Valutazione d'Incidenza:

- riguardante i Siti di Interesse Comunitaria (SIC) e le Zone di Protezione Speciale (ZPS) interessanti anche parzialmente, il territorio comunale;
- inerenti gli atti di pianificazione comunale non riguardante l'intero territorio del comune e non ricadenti nel campo dell'applicazione della VAS (verifica di assoggettabilità o VAS vera e propria).

CONSIDERATO che in data 20/01/2023 prot. n° 2564 UTC n° 4/2023/P e successive integrazioni prot. n° 6128-7884 del 16/02-03/03/2023, **Sig. D'ARGENIO DIEGO nato ad Agropoli (SA) il 01/04/1974 residente in ERCHENBUEHLSTRASSE (SVIZZERA) (CF : DGR DGI 74D01 A091Z)**, ha presentato istanza di avvio della procedura di Valutazione d'Incidenza (V.I.) (V.INC.A. VALUTAZIONE SCREENING), relativa al progetto: di Variante al P di C n° 19 del 17/02/2022 relativa alla realizzazione di una piscina e opere di sistemazione della corte di pertinenza al fabbricato situato in loc. Moio - Piano delle Pere s.n.c. del Comune di Agropoli (SA), identificato in catasto al foglio n° 35 part.lla n° 1384-1385-1387-1390;

RILEVATO:

- che sul progetto presentato risultano acquisiti i seguenti pareri, autorizzazioni e atti di assenso comunque denominati:
- **Parere Urbanistico Favorevole dell'U.T.C. del Comune di Agropoli (SA) prot. n° 7564 del 01/03/2023;**
SENTITO ex comma 7 art. 5 D.P.R. 375/97 ai sensi del D.P.R. 357/97 (dell'Ente Parco Nazionale del Cilento Vallo di Diano e Alburni), con nota prot. n° 7025 del 18/05/2023;
- che il progetto è stato sottoposto all'esame della Commissione V.I. (VINCA VALUTAZIONE SCREENING che, nella seduta del 06/11/2023 verbale n° 1 prot. n° 34290, si è espressa con: "PARERE FAVOREVOLE";

RITENUTO di dover provvedere all'emissione del decreto di Valutazione di Incidenza;

VISTA la normativa di settore.

in conformità del parere espresso dalla Commissione per l'esame delle istanze di valutazione di incidenza (V.INC.A.);

DECRETA



CITTA' DI AGROPOLI

Provincia di Salerno

P.zza della Repubblica, n. 3 - 84043 AGROPOLI (SA) ☎ 0974 827434

www.comune.agropoli.sa.it

[e-mail: protocollo@pec.comune.agropoli.sa.it](mailto:protocollo@pec.comune.agropoli.sa.it)

Prot. n° 34290

Agropoli li 06 NOV. 2023

VERBALE N.1

Seduta del 06/11/2023

OGGETTO : Commissione Comunale per le attività istruttorie inerenti la procedimenti di Valutazione di Incidenza (V.I.)

PRATICA N° 1 - Richiedente : D'ARGENIO Diego nato a Agropoli (SA) il 01/04/1974 residente in Erchenbuehlstrasse (Svizzera) – C.F. DRGDGI74D01A091Z – in qualità di proprietario;

Istanza prot. : pratica edilizia prot. n°2564 del 20/01/2023 – U.T.C. n°4/2023/P e s.m.i. prot. del 16/02/2023 prot. n°6128 e del 03/03/2023 n° 7884;

Progetto : per Variante in corso d'opera permesso a costruire per realizzazione piscina e opere di sistemazione della corte di pertinenza del fabbricato in Via Piano delle Pere;

Località : Moio (Piano delle Pere) s.n.c. del Comune di Agropoli (SA) – foglio n°35 part.ile n°1384, 1385, 1387 e 1390;

Progettista : Arch. Daniele Miglino

Esame istanze:

L'anno 2023 il giorno 06 del mese di Novembre alle ore 10,00 nell'ufficio tecnico del Comune di Agropoli (SA), presso la Casa Comunale sita in P.zza della Repubblica n. 1, convocata nelle forme di rito si è riunita la Commissione Comunale Valutazione di Incidenza. Sono presenti i seguenti componenti:

1. **Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI**
2. **Dott. Luigi PAPPALARDO**

Viene nominato quale Presidente il **Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI**; svolge le funzione di segretario verbalizzante il **Dott. PAPPALARDO Luigi**, quale membro della Commissione V.I.,

Il presidente chiede ai commissari se esistono motivi di incompatibilità e gli stessi si dichiarano che:

1. **Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI - nessuna incompatibilità**
2. **Dott. Luigi PAPPALARDO - nessuna incompatibilità**

In riferimento all'oggetto, con la quale è stata indetta la commissione comunale di valutazione di Incidenza ai sensi dell'art.1 comma 4 della Legge Regionale n°16 del 07/08/2014 e successiva delibera di Giunta Regionale n°62/2015;

visto in particolare, il comma 4, dell'unico articolo della norma che stabilisce "le determinazioni sulle valutazioni di incidenza, previste dall'art.5 del decreto del Presidente della Repubblica 8 Settembre 1997, 357 (Regolamento recante attuazione della Direttiva 92/43 CEE "Habitat " relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché alla flora e della fauna selvatiche), così come modificato dal D.P.R. 120/2003, sono attribuite ai comuni nel cui territorio insistono i siti di importanza Comunitaria (SIC) e Zone di Protezione speciale (ZPS);



CITTA' DI AGROPOLI

Provincia di Salerno

P.zza della Repubblica, n. 3 - 84043 AGROPOLI (SA) ☎ 0974 827434

www.comune.agropoli.sa.it

[e-mail: protocollo@pec.comune.agropoli.sa.it](mailto:protocollo@pec.comune.agropoli.sa.it)

Vista la richiesta del Richiedente : D'ARGENIO Diego nato a Agropoli (SA) il 01/04/1974 residente in Erchenbuehlstrasse (Svizzera) – C.F. DRGDGI74D01A091Z – in qualità di proprietario;

Vista l'intera documentazione prodotta dalla proponente allegata al progetto : relativa Variante in corso d'opera permesso a costruire per realizzazione piscina e opere di sistemazione della corte di pertinenza del fabbricato in Via Piano delle Pere;

Visto il sentito dall'Ente P.N.C.V.D.A. prot. n°7025 del 18/05/2023;

Vista la comunicazione esito procedimento del Comune di Agropoli (SA) prot. n°7564 del 01/03/2023 nei riguardi del parere urbanistico favorevole ai sensi del D.P.R. 380/01 relativa a Variante in corso d'opera permesso a costruire per realizzazione piscina e opere di sistemazione della corte di pertinenza del fabbricato in Via Piano delle Pere – foglio n°35 part.lla n°1384, 1385, 1387, 1390

tutto ciò premesso, la Commissione esprime parere favorevole .

F/to Il Presidente

Dott. Agr. **Carmelo ROMANELLI**

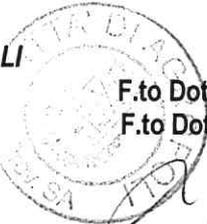
i Componenti

F.to Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI

F.to Dott. Luigi PAPPALARDO

F/to Il Segretario verbalizzante

Dott. Luigi PAPPALARDO



FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/P/P/I/A:	Variante in corso d'opera permesso a costruire per realizzazione piscina e opere di sistemazione della corte di pertinenza del fabbricato in Via Piano delle Pere
Tipologia P/P/P/I/A:	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> <i>Piani faunistici/piani ittici</i> <input type="checkbox"/> <i>Calendari venatori/ittici</i> <input type="checkbox"/> <i>Piani urbanistici/paesaggistici</i> <input type="checkbox"/> <i>Piani energetici/infrastrutturali</i> <input type="checkbox"/> <i>Altri piani o programmi:</i> <input type="checkbox"/> <i>Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>Realizzazione ex novo di strutture ed edifici</i> <input type="checkbox"/> <i>Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti</i> <input type="checkbox"/> <i>Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua</i> <input type="checkbox"/> <i>Attività agricole</i> <input type="checkbox"/> <i>Attività forestali</i> <input type="checkbox"/> <i>Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.</i> <input type="checkbox"/> <i>Altro (specificare)</i>
Proponente:	Sig. D'Argenio Diego
La proposta è valutata nell'ambito di procedura integrata verifica di assoggettabilità a VAS -V.Inc.A.?	
<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	
Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:	
Il P/P/P/I/A rientra in una tipologia di cui agli allegati II, IIbis, III e IV alla parte seconda del Dlgs 152/2006, considerando anche i criteri di cui al DM 52/2006?	
<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	
Se, SI, fare riferimento alla tipologia e specificare:	

*considerare anche le Linee Guida <https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioDirezione/1846> e altre Linee Guida dello stesso progetto Creiamo PA <https://creiamopa.minambiente.it/index.php>

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: Campania

Comune: Agropoli Prov: Sa

Località/Frazione: Piano delle Pere

Indirizzo: Via Piano delle Pere

Contesto localizzativo

- Centro urbano
- Zona periurbana
- Aree agricole
- Aree industriali
- Aree naturali
-

Particelle catastali:
(se ritenute utile e necessarie)

Foglio 35

p.lla
1384,1385,1387,
1390

Coordinate geografiche:
(se ritenute utili e necessarie)

LAT.

40°

19'

49.50" N

S.R.:

LONG.

014°

59'

20.23" E

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione *(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)*:

.....
.....

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è stata presentata)*

<input type="checkbox"/> File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/P/I/A	SI	<input type="checkbox"/> Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività	SI
<input type="checkbox"/> Carta zonizzazione di Piano	SI	<input type="checkbox"/> Eventuali studi ambientali disponibili	SI
<input type="checkbox"/> Relazione di Piano/Programma	N/P	<input checked="" type="checkbox"/> Cronoprogramma di dettaglio	
<input type="checkbox"/> Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere	SI	<input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici:	
<input type="checkbox"/> Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere	SI	<input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici:	
<input type="checkbox"/> Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	SI	<input type="checkbox"/> Altro:	

<input type="checkbox"/> Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie	SI		<input type="checkbox"/> Altro:		
<input type="checkbox"/> Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	SI				

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/P/I/A e comprenderne la portata?

SI NO

Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:

.....

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente): **All. 1 e Relazione Tecnica di Progetto**

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

		IT _____	denominazione
pSIC	cod.	IT _____	
		IT _____	
		IT _____	
SIC	cod.	IT _____	denominazione
		IT _____	
		IT _____	
ZSC	cod.	IT 8050032	Monte Tresino e Dintorni
		IT _____	
		IT _____	
ZPS	cod.	IT _____	denominazione
		IT _____	

		IT _____	
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione	<p><u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u></p> <p>IT _____ Strumento di gestione:.....</p> <p style="text-align: center;"><i>(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)</i></p>		
<p>2.1 - Il P/P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p>	<p>Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP 003 Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano</p> <p>Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (diverso dal "sentito" e se disponibile e già rilasciato): Prot. n. 7025 del 18/05/2023</p> <p>Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile):</p> <p>.....</p> <p>.....</p>		
<p>Il P/P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? <i>(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)</i></p> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>			
<p>Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto:</p> <p>Indicare eventuali vincoli presenti:</p>			
2.2 - ANALISI PER P/P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000			
<ul style="list-style-type: none"> - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) 			
<p>Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??</p>			

Si NoSe, **Si**, descrivere perchè: Infrastrutture stradali e centri abitati**2.3 – “SENTITO” ai sensi dell’art. 5 del DPR 357/1997****“sentito” del soggetto gestore (DGR 684/2019) dei siti interessati dalla presente VInCA – screening: (riportare gli estremi e sinteticamente i contenuti)****SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I**Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell’Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all’istruttoria di screening? (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12). SI NOSe, **No**, perché:
.....**SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000****SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 8050035**

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell’area del P//P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
<i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	<i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>

Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>		
4.1 - Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? 		
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA			
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000			
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? <div style="text-align: center;"> <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO </div> Se, No , perché: 			
Specificare gli elementi del P/P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000: 1. 2. 3. 4.			

5.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

SI NO

Se SI, perché:

.....

Esistono altri P/P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI NO

Se, Si, quali:

1.
2.
3.
4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1.
2.
3.
4.

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/P/I/A

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.
 Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

SI NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

- 1) SI NO
- 2) SI NO
- 3) SI NO

Se **No**, perché: (n.b. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza- sez. 12)

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

SI NO

Se **SI**, quali:

- 1.
- 2.
- 3.

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

SI NO

Se **SI**, quali:

- 1.
- 2.
- 3.

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

SI NO

Se **No**, perché:

.....

Se **No**, perché:

.....

SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000
 (ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

-
-
-

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

No

SI

Permanente

Temporaneo

<p>Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:</p> <p>cod. habitat:</p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo
8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO		
<p>Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • • • 		
<p>Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:</p> <p>specie:</p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo
<p>Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i></p> <p>specie:</p> <p>N. coppie, individui, esemplari da SDF:</p>	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <p>Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:</p> <p>.....</p>
<p>Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie:</p> <p>specie:</p> <p>tipologia habitat di specie:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo

8.3 – Valutazione effetti cumulativi	<p>Gli altri P/P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
8.4 – valutazione effetti indiretti	<p>La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE	

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

SI NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

SI NO

Se, **Si**, perché:

.....
.....
.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

SI NO

Se, **Si**, perché:

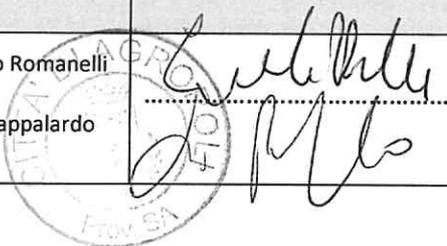
.....
.....
.....
.....

SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

		Esito positivo	Esito negativo
<p><u>ESITO DELLO SCREENING:</u></p> <p><i>(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)</i></p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> POSITIVO (Screening specifico)</p> <p><i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> NEGATIVO</p> <p><input type="checkbox"/> RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</p> <p><input type="checkbox"/> ARCHIVIAZIONE ISTANZA <i>(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)</i> Specificare (se necessario):</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
<p>Ufficio Tecnico – Valutazione di Incidenza – Comune di Agropoli</p>	<p>Dott. Carmelo Romanelli</p> <p>Dott. Luigi Pappalardo</p>		<p>Agropoli 06/11/2023</p>

